



AVIZ
**referitor la propunerea legislativă privind modificarea
și completarea Legii audiovizualului nr.504/2002**

Analizând propunerea legislativă privind modificarea și completarea Legii audiovizualului nr.504/2002, transmisă de Secretarul General al Camerei Deputaților cu adresa nr.PLX 196 din 23.05.2005,

CONSILIUL LEGISLATIV

În temeiul art.2 alin.1 lit.a) din Legea nr.73/1993, republicată și art.48(2) din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Legislativ,

Avizează favorabil propunerea legislativă, cu următoarele observații și propuneri:

I. Observații generale

1. Propunerea legislativă are ca obiect de reglementare modificarea și completarea Legii audiovizualului nr.504/2002.

Proiectul, prin natura reglementării, face parte din categoria legilor organice, împrumutând acest caracter de la legea de bază asupra căreia se intervine, fiind incidente prevederile art.31 alin.(5) din Constituția României, republicată.

În aplicarea art.75 din Constituția României, republicată, prima Cameră sesizată cu dezbaterea proiectului este Camera Deputaților.

2. Propunerea legislativă constituie o transpunere parțială a unor norme cu caracter explicativ formulate de Comisia Europeană la Directiva 89/552/CEE și o preluare, tot parțială, din Raportul explicativ elaborat de experții Consiliului Europei la Protocolul 172 de modificare a Convenției televiziune fără frontiere, documente ce definesc aplicarea în practică a diverselor forme de publicitate și care se încadrează în cuprinsul dispozițiilor generale din directiva cadru, respectiv din Convenția 132 a Consiliului Europei.

Caracterul dinamic și schimbător/perisabil al acestor forme de publicitate care fac obiectul de reglementare al propunerii legislative este probat și de faptul că acestea **nu au fost preluate nici în**

modificările intervenite la reglementările cadru ale Uniunii Europene sau la Convenția Consiliului European, cele două organizații europene limitându-se la elaborarea de norme de interpretare ce pot fi mult mai ușor modificate sau adaptate noilor realități.

În consecință, apreciem că proiectul se încadrează în acquisul comunitar și nu contravine dispozițiilor acestuia, dar sub aspectul nivelului de reglementare, apreciem că modificările propuse ar putea fi preluate (prin similitudine cu normele din dreptul comunitar) în cadrul Deciziilor adoptate de Consiliul Național al Audiovizualului în baza Legii nr.504/2002, întrucât se încadrează în conținutul actual al legii.

Cu toate acestea, analizând propunerile de modificare a legii audiovizualului, din perspectiva întregului acquis comunitar (inclusiv a instrumentelor Consiliului European menționate mai sus), apreciem că unele propuneri comportă, discuții sub aspectul riscului de interpretare, față de care exprimăm anumite rezerve:

a) Modificarea **Art.1 lit.h)**, în sensul de a nu se considera publicitate prezentarea, în contextul diverselor evenimente și în anumite condiții, de panouri publicitare, poate da naștere în practică la abuzuri și forme de publicitate mascată. Pe acest segment de domeniu, raportul explicativ Consiliului European, concluzionează necesitatea analizei de la caz la caz a acestor forme de publicitate, determinant în evaluarea legalității lor, fiind modul concret de utilizare a camerei de filmare și aspectul economic (în funcție de destinația plăților efectuate), fiind necesară reformularea normei.

b) Modificarea propusă în cadrul aceluiași articol pentru litera i) se regăsește, într-o altă formulare, în textul actual al legii, motiv pentru care ar putea fi eliminată.

c) Relativ la definițiile de la literele q)-t) pentru de publicitatea prezentată prin telepromovare, ecran partajat, publicitate/sponsorizare virtuală, includerea lor în textul legii are caracter restrictiv/limitativ și static, în sensul că restricționează eventuala evoluție a acestora. (Ex. telepromovarea să se facă și de alte subiecte sau în afara programelor de studio), fiind necesară reformularea normei.

d) Definiția prezentării de produse de la litera t) este reglementată în cuprinsul Deciziei Consiliului Național al Audiovizualului nr.254 din 5 iulie 2004 privind publicitatea, sponsorizarea și teleshoppingul, publicată în Monitorul Oficial al României, nr.668/2004, în cuprinsul art.21 de o manieră mai cuprinzătoare decât cea formulată în propunere, motiv pentru care ar putea fi eliminată.

e) Propunerile privind durata diverselor forme de publicitate, reprezintă tot o formă de interpretare a legii actuale și induce același

caracter restrictiv.

II. Observații de redactare și de tehnică legislativă

1. La Expunerea de motive se impune eliminarea sintagmei “Proiect de LEGE privind modificarea și completarea Legii audiovizualului nr.504/2002 din antet, ca fiind superfluă”.

De asemenea, având în vedere că potrivit art.32 alin.(5) din Legea nr.24/2000, republicată, este necesar ca textul Expunerii de motive să fie redactat într-un stil explicativ, clar, folosindu-se terminologia proiectului de lege pe care îl reprezintă și eliminându-se extrasele, în limba engleză, din Directiva Comisiei Europene nr.24/04/2004 Televiziunea fără frontiere,

2. În acord cu exigențele de tehnică legislativă, propunem ca antetul să fie redat astfel:

“PARLAMENTUL ROMÂNIEI

CAMERA DEPUTAȚILOR

SENATUL”

3. Întrucât proiectul nu cuprinde decât un singur articol, propunem ca articolul Art.I să fie scris sub forma “Articol unic”. Totodată, deoarece Legea nr.504/2002 a suferit atât modificări, cât și completări, propunem ca partea dispozitivă a articolului unic să aibă următoarea formulare:

“Articol unic. - Legea audiovizualului nr.504/2002 publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr.534 din 22 iulie 2002, cu modificările și completările ulterioare, se modifică și se completează după cum urmează:”.

4. **La pct.1**, din rațiuni de tehnică legislativă, partea dispozitivă urmează a fi redactată astfel:

“1. La articolul 1, literele h) și i) se modifică și vor avea următorul cuprins:”.

În ceea ce privește noul text, la lit.h), pentru rigoare gramaticală, este necesar ca fraza a doua să debuteze cu literă mică și nu cu majusculă.

5. **La pct.2**, partea dispozitivă trebuie să corespundă exigențelor de tehnică legislativă și să fie redactată, astfel:

“2. La articolul 1, după litera p), se introduc literele q)-t) cu următorul cuprins:”.

6. **La pct.3**, pentru diferențierea normei de modificare de norma de completare, propunem ca partea dispozitivă să fie redactată, astfel:

“3. La articolul 27, alineatul (1) se modifică și va avea următorul cuprins:”.

Urmează noul text cuprins între ghilimele.

7. La pct.4, partea dispozitivă urmează a fi redactată, astfel:

“4. La articolul 28, alineatele (4) și (7) se modifică și vor avea următorul cuprins:”.

Urmează noile texte cuprinse între ghilimele.

8. La pct.5, partea dispozitivă necesită a corespunde textului consacrat prin art.58 alin.(1) din Legea nr.24/2000, republicată, sens în care propunem următoarea redactare:

“5. La articolul 28 se introduce un alineat nou, alin.(8), cu următorul cuprins:”.

Urmează nou text marcat cu cifra 8 cuprinsă între paranteze, iar textul cuprins între ghilimele.

9. La pct.6, pentru ca partea dispozitivă să corespundă textului consacrat în art.57 alin.(2) din Legea nr.24/2000, republicată, este necesar ca textul să fie redactat, astfel:

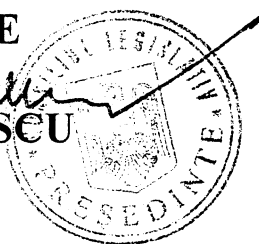
“6. Articolul 35 se modifică și va avea următorul cuprins:”.

Urmează noul text cuprins între ghilimele.

Deoarece normele de tehnică legislativă nu recomandă folosirea parantezelor, pentru explicarea unei teze, propunem eliminarea parantezelor din textul alineatului (2) și încadrarea textului respectiv între virgule.

PREȘEDINTE

dr. Dragoș ILIEȘCU



București

Nr. 651/06.06.2005